



Арбитражный суд Московской области
107053, 107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о выполнении арбитражным судом функций содействия в отношении
третейского суда, в порядке ст. 240.1-240.5 АПК РФ

г.Москва
02 сентября 2019 года

Дело №А41-68039/19

Резолютивная часть объявлена 28.08.2019
Полный текст определения изготовлен 02.09.2019

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Н.А Поморцевой, при ведении протокола секретарём судебного заседания Сорокиной Е.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ООО "СЕРВИС" (ИНН 7733247280, ОГРН 1157746785074) к ООО "БРИГЕЛЬ" (ИНН 7701959687, ОГРН 1127746432440),
о содействии в отношении третейского суда (Третейский судья Кравцов А. В.)
при участии в заседании: согласно протоколу от 28.08.2019

УСТАНОВИЛ:

ООО "СЕРВИС" (заявитель, истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области, при участии заинтересованного лица ООО "БРИГЕЛЬ" (заинтересованное лицо, должник) с заявлением о выполнении арбитражным судом функций содействия в отношении третейского суда, в порядке ст. 240.1-240.5 АПК РФ и назначении в лице единоличного арбитра по делу № АТС-МО-5963/19 Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), адрес постоянного места нахождения:141407, Московская область, г.Химки, ул.Молодежная, д.15 А, 2-ой этаж, каб.316-единоличным Третейским судьей для разрешения гражданско – правового спора между ООО «Сервис» и ООО «Бригель» по Договору об оказании услуг по предоставлению автотранспорта, строительной техники и механизмов от 06 декабря 2018 года (с учетом рассмотренного и удовлетворенного судом ходатайства заявителя в порядке ст.49 АПК РФ).

Представитель заявителя присутствовал, представитель заинтересованного лица в судебное заседание не явился, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст.ст. 121, 123 АПК РФ, извещен судом надлежащим образом о дате, месте и времени судебного заседания, что подтверждается телеграммой, информацией официального сайта «Почта России» - <http://почта-россии.рф/> - отчетом об отслеживании почтовых отправок, в том числе публично путем размещения информации на официальном сайте ВАС РФ <http://kad.arbitr.ru/>.

В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении

производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Суд в порядке ст. 66 АПК РФ приобщил в материалы дела документы, представленные заявителем.

В судебном заседании в порядке ст.163 АПК РФ объявлен перерыв до 28.08.2019 до 09 час. 30 мин., после окончания перерыва судебное заседание продолжено в том же составе суда.

От заинтересованного лица - ООО «БРИГЕЛЬ» (должник) посредством электронного сервиса «Мой арбитр», канцелярию суда в Арбитражный суд Московской области ходатайств, заявлений, отзыва, возражений, нормативно- обоснованной позиции по заявлению ООО "СЕРВИС" в дату судебного заседания не поступило. Между тем, судом отмечается, что представитель ООО «БРИГЕЛЬ» с делом ознакомился своевременно – 14.08.2019 года.

Представитель заявителя ООО "СЕРВИС" в ходе судебного заседания заявил об отказе от требования, в части утверждения Регламента Арбитражного третейского суда г.Москвы , как наиболее применимых правил для проведения третейского разбирательства по спору между ООО «Сервис» и ООО «Бригель» по Договору об оказании услуг по предоставлению автотранспорта, строительной техники и механизмов от 06 декабря 2018 года.

Частичный отказ и изменения (уточнения) приняты судом к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 49 АПК РФ, истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Суд принимает отказ от части требований, поскольку он не противоречит закону и не нарушает права других лиц, в связи с чем, производство по делу в части утверждения Регламента Арбитражного третейского суда г.Москвы , как наиболее применимых правил для проведения третейского разбирательства по спору между ООО «Сервис» и ООО «Бригель» по Договору об оказании услуг по предоставлению автотранспорта, строительной техники и механизмов от 06 декабря 2018 года прекращено.

Частью 4 статьи 137 АПК РФ установлено, что если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с настоящим Кодексом требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Возражений от истца и ответчика против рассмотрения спора в настоящем судебном заседании на дату его проведения не поступило, в связи с чем, суд, руководствуясь ч.4 ст.137 АПК РФ и п.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и одновременно начал рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по существу.

Пунктом 7.3 договор №06/12/18 об оказании услуг по предоставлению автотранспорта, строительной техники и механизмов от 06 декабря 2018 года предусмотрено, что если споры по договору не могут быть решены путем переговоров, они подлежат разрешению в Арбитражный третейский суд г. Москвы (г. Москва, ул. Шкулева, д. 9, корп. 1) в соответствии с его регламентом.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, суд полагает, что заявление ООО "СЕРВИС" подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Арбитражное соглашение заключено между сторонами 06.12.2018 в форме арбитражной оговорки в пункте 7.3 договора №06/12/18.

В соответствии частью 16 статьи 52 Федерального закона от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 382-ФЗ) споры в рамках арбитража, администрируемого постоянно действующим арбитражным учреждением, постоянно действующим третейским судом, утратившими право администрировать спор в соответствии с частью 13 настоящей статьи, продолжают рассматриваться третейским судом, и все функции по администрированию арбитража подлежат выполнению третейским судом как при арбитраже, осуществляемом третейским судом, образованным сторонами арбитража для разрешения конкретного спора, если стороны спора не договорятся об иной процедуре разрешения спора и если арбитражное соглашение не становится неисполнимым".

В соответствии с частью 2 статьи 11 Федерального закона N 382-ФЗ стороны арбитража могут согласовать по своему усмотрению процедуру избрания (назначения) арбитра или арбитров при условии соблюдения положений частей 4 - 11 статьи 11.

В соответствии со статьей 112 Регламента Арбитражного третейского суда г. Москвы, все споры рассматриваются единоличным третейским судьей, иного количественного состава третейских судей, в арбитражном соглашении стороны не согласовывали. В связи с чем, заявитель указывает, что данный спор должен быть рассмотрен единоличным третейским судьей.

Судом установлено, что стороны добровольно заключили третейское соглашение, на пороки воли при его заключении и рассмотрении заявления не указывалось, представитель заявителя при третейском разбирательстве не присутствовал, извещен, должник был извещен, не явился, ответчик письменный отзыв на иск не представил, заявлений об отсутствии компетенции у третейского суда рассматривать дело, либо о недействительности третейского соглашения, не имеется в материалах дела.

Согласно статье 38 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» стороны, заключившие третейское соглашение, принимают на себя обязанность добровольно исполнять арбитражное решение. Стороны и третейский суд прилагают все усилия к тому, чтобы арбитражное решение было юридически исполнимо.

В соответствии с п. 2 ч.3 ст. 11 Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ при арбитраже с единоличным арбитром, если стороны арбитража не придут к соглашению об избрании арбитра, по просьбе любой стороны назначение производится компетентным судом. В случае, если действующие на день вступления в силу настоящего Федерального закона арбитражные (третейские) соглашения предусматривали рассмотрение споров в постоянно действующих третейских судах, при соблюдении иных положений настоящего Федерального закона предусмотренные такими соглашениями споры могут быть рассмотрены в постоянно действующих третейских судах, указанных в таких соглашениях,

либо в учреждениях-правопреемниках в соответствии с их наиболее применимыми правилами.

Для разрешения спора, истец избрал кандидатуру Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175). В дело предъявлены документы о наличии у Кравцова А.В. высшего юридического образования, что подтверждается выданным на территории Российской Федерации, Дипломом Волгоградской юридической академии МВД РФ № АВС 0395378. Кравцов А.В. также имеет высшее экономическое образование. Кравцов А.В. является президентом Союза учредителей третейских судов с 2012 г., заведующим кафедрой «Третейское судопроизводство» Юридического факультета Российской государственной академии интеллектуальной собственности (РГАИС) с 2016 г. 3 настоящее время, Кравцов А.В. проводит третейские разбирательства в форме единоличного третейского судьи, образованного сторонами для разрешения конкретного спора».

В соответствии с ч.2 ст.240.1 АПК РФ арбитражный суд осуществляет следующие функции содействия в отношении третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности:

- 1) разрешение вопросов, связанных с отводом третейского судьи;
- 2) разрешение вопросов, связанных с назначением третейского судьи;
- 3) разрешение вопросов, связанных с прекращением полномочий третейского судьи.

Арбитражный суд осуществляет функции, указанные в части 2 статьи 240.1 АПК РФ, на основании заявления, поданного лицом или лицами, участвующими в третейском разбирательстве.

Заявление, указанное в части 4 статьи 240.1 АПК РФ, подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого проводится соответствующее третейское разбирательство, в срок, не превышающий одного месяца со дня, когда лицу, подающему заявление, стало известно или должно было стать известно об обстоятельствах, являющихся основанием для подачи заявления.

Оснований, препятствующих применению части 2 ст.240.4 АПК РФ не установлено, доказательств об отсутствии какого – ООО "БРИГЕЛЬ либо обстоятельства, предусмотренного частью 2 ст.240.4 АПК РФ должником - ООО "БРИГЕЛЬ не представлено суду на момент рассмотрения спора по существу.

В силу ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом согласно ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии с пунктом 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются между сторонами в соответствии со ст.ст. 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями п.4 ч.1 ст.150, 151, 184, 185, 240.1- 240.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Назначить Кравцова Алексея Владимировича (ИНН 344205858175), адрес постоянного места нахождения:141407, Московская область, г.Химки, ул.Молодежная, д.15 А, 2-ой этаж, каб.316-единоличным Третейским судьей для разрешения гражданско – правового спора между ООО «Сервис» и ООО «Бригель» по Договору об оказании услуг по предоставлению автотранспорта, строительной техники и механизмов от 06 декабря 2018 года по делу № АТС-МО-5963/19.

В отношении требования заявителя об утверждении Регламента Арбитражного третейского суда г.Москвы, как наиболее применимые правила для проведения третейского разбирательства по спору между ООО «Сервис» и ООО «Бригель» по Договору об оказании услуг по предоставлению автотранспорта, строительной техники и механизмов от 06 декабря 2018 года принять отказ истца от данного искового требования и производство по делу в указанной части прекратить.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня его вынесения.

Судья

Н.А. Поморцева